

1. | À QUOI ÇA SERT DE VIVRE ? 42...

Contexte :

<http://psychotherapeute.blogspot.fr/2011/05/quoi-sert-de-vivre.html>

D'un point de vue scientifique, la "vie" au sens littéral sert au maintien de son espèce, que ça soit un virus, une plante, un animal, une bactérie, un poisson, un oiseau ou un mammifère, le point commun de tout ces êtres est que pour sa survie, il a besoin de respirer, se nourrir et se reproduire.

(Même si pour les virus, c'est d'après certains discutable)

Le sens de la vie est une question très subjective et toute relative à la place qu'on a dans la société ou dans un groupe et à la place qu'on pense avoir ou qu'on peut ressentir.

Lorsque nous nous sentons à notre place, mais que cette question nous vient en tête, la réponse que j'apporterai c'est "par là", le sens de la vie, c'est par là. Je prendrais pas le mot "sens" comme définition mais plutôt comme orientation, direction.

Le mouvement de conscience est de l'intérieur vers l'extérieur, c'est donc en essayant, en agissant, en échouant, on n'aime ou on n'aime pas telle ou telle chose qu'on s'ajuste et qu'on se trouve.

Le sens de la vie est intimement lié à la perception de nous même (physiquement, moralement, spirituellement) et à la perception de notre environnement (sommes nous à notre place, peur ou non de la routine, etc.)

Je suis venu sur ce lien car justement, je ne me trouve pas de fonction utile, et comme cela est déjà dit, je vois pour l'instant la vie de manière mécanique : j'ai l'impression depuis presque toujours que rien ne va dans le monde, et me dire que le sens de la vie c'est la famille, faire des enfants, avoir un travail qu'on aime est en réalité d'aucune utilité mondiale.

Imaginons, il y a 10.000 familles idéales qui sont justement dans le "métro-boulot-dodo" mais que leur boulot leur plaise et qu'au dodo chaque partenaire est heureux de l'autre. Comment peut-on envisager que ces familles, aussi bien soient-elles qu'elles participent dans l'amélioration de notre monde ? Comment oser dire que se poser la question est absurde alors que justement ils nous en faut un pour être heureux, comme oser dire qu'on se pose trop de questions quand on sait que la majorité des gens ne se contente de que de s'amuser, voyager, travailler, payer, prendre/donner du plaisir et se reproduire ? Comment peut-on espérer que l'Homme s'élève spirituellement sachant ça ?

Ça n'est selon moi pas possible. Se demander quel sens à sa vie est normal, c'est l'énergie qu'on met dans cette question ou dans la non action qui peut rendre le fait de se poser cette question pathologique (ce qui est qq part mon cas, puisque vu que rien n'a d'importance, je n'en fait qu'à ma tête)

Personnellement, j'idéalisait le futur comme étant plein de spiritualité, de respect de la nature et de voyages (réels, spatiaux et spirituels), d'intérêt pour la science avec le respect pour la vie. Une sorte de religion (relier les hommes) grâce à la science, grâce au respect, au savoir et à l'utilité que chacun peut avoir pour lui, ses proches ou

pour l'humanité.

Mais, en réalité, depuis tout petit, je vois la vie comme un système dont il faut sortir. Un rouage qui tourne dans un sens qui n'a pas de sens. Depuis ado mes croyances, idées et angoisses se sont accentuées et fortifiées vers la fin des années 1990 avec les guerres, les fins du monde déjà prédites, les films comme Terminator ou Matrix confortant encore plus ma vision noire du monde ou encore tout ces jeux qui ont été inventés où pour gagner il fallait tuer. Comment voir ou agir pour faire contre poids à toute cette noirceur ?

Je me rappelle que tout petit, j'aimais déjà l'espace, que j'avais la tête dans la Lune et que des légos avec lesquelles j'adorais jouer, je faisais plein de scénario (aussi probable possible avec ce que je savais) pour aller dans l'espace, dans le temps ou une autre dimension.

Je me rappelle également que quand j'ai vu le film Hook (sur Peter Pan) j'essayais de voler.

Je me rappelle aussi que j'avais tendance à me projeter dans des personnages de films qui pourrait me faire me sentir "en dehors" du système, "au delà", avec une conscience particulière.

Bref.

J'ai cherché un échappatoire et un sens de la vie assez vite.

Le sens de la vie est l'action, prenant en compte la mémoire, on se définit en fonction de nos actes, et chaque acte nous fera voir la vie autrement - dans le cas de cette dame, si elle cherche un sens à sa vie car elle a tout acquis, alors qu'elle entreprenne des choses qu'elle ne connaît pas, comme la peinture, la musique et qu'elle transmette ce qu'elle apprend ou ce qu'elle a appris.

Dans une vision plus spirituelle, la conscience globale est faite pour se répandre. depuis que l'Homme existe, il est passé par des attachements familiaux, tribaux, ethniques, puis on a cherché à voyager toujours plus loin, d'abord de

Rome à Lutèce, puis de Brest à New York, (j'esquive les détails de l'histoire) mais parmi les hommes il y'en a qui sont pragmatiques ou cartésiens et d'autre idéalistes ou rêveurs...

Depuis la "nuit des temps", l'Homme s'est émerveillé du ciel, de son environnement, cherchant à le comprendre, le maîtriser, l'utiliser, l'exploiter dans son intérêt ou l'intérêt du groupe dans lequel il se sent appartenir.

Nous sommes aujourd'hui tellement nombreux et dense en population que nous avons du mal à trouver notre place et utilité au sein de ce groupe immense qu'est l'humanité, groupe dont certains ont pleinement conscience justement grâce à l'expansion de la conscience.

Pour en revenir à un exemple concret, mettez vous à la place de la touche E sur votre clavier.

indispensable (du moins en français). Quels outils à cette touche E pour connaître l'ensemble du clavier ? elle ne côtoie que quelques touches... et bien parmi ces outils, il y a la sensibilité (et donc l'empathie), il y a les voyages astraux, il y a l'Art, il y a tout ce qui permet à l'être humain d'élever sa conscience.

Je pense donc que se poser la question "quel est le sens de la vie" est une étape vers l'élévation et que la seule réponse valable que je peux donner est dans la spiritualité, et commencer à trouver son bonheur et son bien être dans le contentement. Pour ça, méditation, relaxation, appréciation d'un rien, émerveillement, contemplation aident en ce sens.

Je me souviens que dans le film Lucie il est dit que le sens de toute vie est la reproduction et/ou la transmission, ce que je trouve pas mal, je répondrais donc à cette femme, que le sens de sa vie ou la vie pour elle pourrait être celui d'enseigner ce qu'elle a appris.

À un enfant, je répondrais que la vie sert à se connaître et à apprendre.

À un ado, je répondrais, que la vie te sert lorsque ce que

tu fais te rends profondément heureux (à ne pas confondre avec le plaisir)

À un adulte, je répondrais, que ta vie sert à la vie. Chaque être humain est comme une antenne, il y'en a qui émettent plus et d'autres qui reçoivent plus, c'est une caractéristique et dès qu'une antenne cesse d'émettre ou de recevoir, la Vie, la Réalité en sont affectés forcément quelque part (s'il ne comprends pas, je lui explique l'Effet Papillon et la Loi d'Attraction d'Abraham Hicks)

À une personne âgée, qui aurait peur de la mort et se demanderai à quoi a servi sa vie, je lui dirait que quelle que soit son vécu, ce qu'elle a fait a forcément servi à quelqu'un ou à quelque chose, que même la plus fainéante des personnes, la plus déprimée, a un rôle bien particulier, ne serait-ce par exemple, que de freiner la sur-exploitation.

À un parent qui viendrait de perdre son enfant, je lui dirai qu'il valait mieux qu'il le perde plutôt que le voir vivre un enfer (état végétatif, par ex), je lui dirai que justement la vie, tout une vie avec toutes les personnes qui existent, avec tout ce qui nous entourent, la vie ne tourne pas autour d'un seul être, même s'il nous est très cher.

« L'homme sait qu'il va mourir, un jour. D'autres animaux, quand approche leur mort, le sentent, tout en ne sachant pas ce qui va réellement se passer quand ils auront franchit le cap. Ceci dit, ils acceptent celle-ci gracieusement, sans crainte ou résistance. C'est un magnifique concept, mais qui tient pour vrai dans le cas où la mort de l'animal est inévitable. Quand un animal est malade ou blessé il luttera pour sa survie avec chaque once de force qu'il possède. C'est cet insatiable désir de vivre qui, si l'homme n'était pas "aussi évolué", lui donnerait de même, l'esprit de combat jusqu'à la fin, pour rester vivant. »

~~ Gen0minD



2. | POURQUOI 42 ? LES LIENS.

Alors pour commencer, faut savoir que 42 est un nombre imaginé par Douglas Adams comme réponse universelle, comme réponse au sens de la vie.

Lien :

https://fr.wikipedia.org/wiki/La_grande_question_sur_la_vie,_l%27univers_et_le_reste

Voici comment je me représente mentalement ce 42 :

42 = 4 est la dizaine (le ce qui vient après les unités)
2 parents qui donnent naissance à deux enfants de sexe différents forment une famille de 4 personnes. 42 représenterai donc pour moi le lien (2), la fécondité (2 parents qui donnent 2 enfants) et la famille (4 personnes).

Le mot clé est donc le Lien.

Pour aller plus loin dans cette réflexion, je dirais que tout est lié à tout d'une manière ou d'une autre et que par conséquent l'unique sens de la vie ne peut être que le lien :

- le lien à une divinité (la foi)
- le lien à l'appartenance (le respect)
- le lien à l'Univers (les particules)
- le lien à l'Espace (le soleil, la lune : nous avons tous un signe astrologique*, c'est à dire une position par rapport à l'Espace)
- le lien à la Terre (nos besoins, nos instincts de survie (=continuer d'être sur Terre))

- le lien à une morale, un dogme, un idéal (la société, le système)

* C'est quand même incroyable d'avoir un signe astrologique, car c'est comme avoir une « signature », des « coordonnées » par rapport à un ensemble (les étoiles, le soleil) plus grands que nous, où nous n'habitons pas et encore mieux, cela nous lie à l'Univers pendant toute une vie

Pour y voir encore plus loin, tout dans l'Univers comme tout autour de nous est lié et doit le rester par les forces fondamentales (interaction élémentaire) :

- la gravité : nous permet d'être sur cette planète, tout comme elle permet cette planète de tourner autour du soleil
- l'interaction électromagnétique : qui nous permet d'avoir et d'être l'énergie dont nous avons besoin (lumière, électricité, (du coup: calories))
- l'interaction faible : qui permet au soleil de nous éclairer (qui permet à l'hydrogène de devenir hélium et de générer de la lumière)
- l'interaction forte : qui permet à chaque molécule d'être ce qu'elles sont et par exemple de faire de notre réalité quelque chose de palpable

On voit donc que ce Lien est très important.

Histoire d'aller encore plus loin, il est assez facile de voir l'analogie entre le fond diffus cosmique et les réseaux de neurones. Il semble donc évident que pour maintenir un environnement il faut des liens. Et ce quel que soit l'environnement. Qu'il soit microbien, humain, social, cosmique, qu'il soit neuronale, etc.

Voilà donc ma réponse finale au sens de la vie :

Le Lien.

Soyez liés, et ressentez ce Lien.

Parmi les explications poétiques et mathématiques, il y a

celle-ci (inspirée par Bernard Werber & Poisson Fécond).
Pour les descriptions ci-dessous, on part du principe qu'une courbe (présents dans : 0, 2, 3, 5, 6, 8, 9) représente une attirance et qu'une barre (présents dans : 1, 2, 3, 4, 5, 7) représente un attachement. La notion de sens, je l'ai ajouté afin de connaître le "pourquoi" de l'existence d'une telle entité.

> chiffre : 0

- stade : commencement
- attachement : aucun
- attirance : tout
- sens : création

> chiffre : 1

- stade : minéral
- attachement : terre
- attirance : aucun
- sens : alimenter le végétal

> chiffre : 2

- stade : végétal
- attachement : terre
- attirance : ciel
- sens : alimenter les animaux
- note : certains animaux alimentent le règne végétal (lombric, plancton, certains insectes)

> chiffre : 3

- stade : animal
- attachement : aucun
- attirance : tout
- sens : alimenter les humains
- note : les humains font partis des animaux, sans pour autant en être

> chiffre : 4

- stade : humain primitif
- attachement : choix
- attirance : choix

- sens : alimenter la conscience
- note : choix de l'attraction matériel/animale (3, 2) ou spirituelle/divin (5,6)
- variante : ou bien encore l'attraction du choix (notion qu'on pourrait appeler liberté, qui serait donc à tendance matérielle (la liberté pour l'absence de contrainte et la recherche constante de plaisir) ou à tendance spirituelle (la liberté pour le volontariat, la création et l'autonomie)

> chiffre : 5

- stade : humain évolué
- attachement : ciel
- attraction : terre
- sens : partager la conscience
- note : comme les prêcheurs, ou pasteurs qui se sentent attaché au ciel (divin) et sont attiré par la volonté de partager aux gens de la terre
- variante : on peut aussi y voir la "transition" d'une personne ayant le choix à une personne n'ayant plus de possibilité de choix, autrement dit morte.

> chiffre : 6

- stade : ange*
- attachement : aucun
- attraction : terre
- sens : exploiter la conscience
- note : comme un ange peut être aussi un démon, il peut exploiter le côté animal (mental) de l'homme et ou son côté spirituel (intuitif).
- complément : J'associe à la notion d'ange, la notion d'un être humain modifié selon son choix d'attachement, et qu'au delà du ciel (de la barre du cinq), au delà de la spiritualité il y aurait la représentation "éthérique" de l'être. La spiritualité ayant forcément été atteinte au moment de la mort.

> chiffre : 7

- stade : divin
- attachement : ciel

- attirance : aucun
- sens : percevoir autrement
- note : étant dans le ciel et du côté des astres brillants (l'étymologie de Dieu renvoie à la notion de lumière) les choses sont perçues tout autrement, "plus claire".
- complément : de même que pour les personnes ayant fait l'Expérience d'une Morte Imminente (EMI, NDE en anglais pour Near Death Experience)

> chiffre : 8

- stade : cosmique
- attachement : aucun
- attirance : tout
- sens : s'étendre au-delà
- note : tout concept vient d'un Univers (ensemble).
- variante : cela pourrait représenter le sens de la réincarnation, matérielle (attiré vers le bas) ou spirituelle (attirée vers le haut) et serait par conséquent un retour sur la planète d'origine ou vers une autre dimension

> chiffre : 9

- stade : ultime
- attachement : aucun
- attirance : ciel
- sens : volonté de création
- note : l'unique rôle de l'Univers est la création et/ou la transformation
- variante : quoi qu'on choisirait on aurait pour rôle de toujours continuer à essayer de développer la conscience de l'Univers et pour cela il nous fait retourner ou recréer une nouvelle vie qui irait donc sur Terre (4, vu que notre conscience est en 4) ou ailleurs (10)

42, c'est aussi des opérations à 3 chiffres. Le + serait le besoin et le x serait la volonté

2 x 3 x 7 : végétal => animal => divin

=> le sens de la vie va par la compréhension (x) de

l'environnement végétal (2), animal (3) et spirituel (7)
=> le savoir, la transmission de ce qui a été appris
=> CONNAISSANCE (7)

2 + 5 x 8 : végétal / humain évolué => cosmique
=> le sens de la vie c'est l'attachement à la terre (2) et
au cieux (5) (principe d'opposition et de complémentarité,
yin-yang) pour tendre vers la création (8)
=> les arts-martiaux utilise la force (2) et la
spiritualité (5) et ne laisse pas la place au choix ni au
doute (4)
=> on cherche a dépassé sa condition animale (3) et sa
condition humaine primitive (4)
=> TRANSCENDANCE (8)

6 + 4 x 9 : ange / humain => création
=> cela fait penser à la réincarnation d'un esprit (ange,
6) dans (+) un humain (4) pour qu'il créé un autre humain
(9)
=> REPRODUCTION (9)

6 + 6 x 6 : ange / ange => ange
=> ATTIRANCE (6)

Donc, le sens de la Vie est en seul mot : lien.

Donc, le sens de la Vie est en quatres mots : connaissance
(liens vers l'environnement), transcendance (lien vers le
spirituel), reproduction (liens vers la société, la
famille) et attirance (lien vers le matériel).

Pourquoi vivre, pour quoi, pour qui, comment vivre ?

Pourquoi : les liens

Pour quoi : améliorer sa conscience (tendre vers 7 ou 8)

Pour qui : nos descendances (9)

Comment vivre :

- en faisant le vide en soi (0)

- on garde les pieds sur terre (1)

- on utilise végétaux (2) et animaux (3) pour se nourrir

- on prends conscience de ce qu'on est (un être humain, qui

appartient à un ensemble, 4)

- on s'attache à la spiritualité (avoir la foi, 5)
- on n'oublie pas nos besoins en tant qu'habitant de la terre (6)
- lorsque nous avons tout ce dont on a besoin, ne cherchons pas à avoir plus (666), on cherche à se détacher de ces besoins (au sens mental, 7)
- pour créer de soi même ou transmettre ce qu'on a appris (8)
- et une fois ainsi et donc en bonne santé physique et mentale on peut se reproduire (9)

Vivre c'est :

- on apprend à marcher (liens avec la terre, 1)
- à manger (liens avec la nourriture 2,3)
- à se connaître (liens avec les autres, 4)
- à connaître (liens avec la spiritualité en restant sur terre, 5)
- à construire son foyer (on a nos bases apprises en 5, alors on tends vers l'émancipation, 6)
- s'émanciper (on profite de ce qu'on a appris, 7)
- à créer/transmettre (on cherche son complément, 8)
- et enfin à se reproduire (9)

La Conscience de l'Univers est le Lien avec toutes choses. Et de toutes manière quoi qu'on fasse, peu importe ce qu'on vie et comment on le vie, la Conscience de l'Univers n'a qu'un seul but : continuer son expansion. La Conscience Humaine et la Conscience de l'Univers sont liées dans ce programme d'expansion.

Que ça soit l'expansion par la transmission du savoir, par la reproduction, par la méditation, la prière peu importe.

La Conscience ne cessera son expansion tant qu'elle n'aura pas atteint son but final qui est le Vide.

Car l'Univers a le même programme que l'Humain :

- 0: générer les dimensions (énergies/temps)
- 1: générer la matière (comète, planète)
- 2: générer des écosystèmes sur les planètes (végétaux, microbes)
- 3: chacun de ces êtres vivants s'adaptent à leur

environnement (terre/eau, ciel)

- 4,5,6,7: au moins une espèce va suivre le même programme que nous croyons connaître (avec des lois, des choix, un environnement, des perceptions et dimensions différentes)

- 8: l'Univers arrivée à son apogée (avant que la boucle de l'infini descende pour aller de "l'autre côté" ∞) va de nouveaux

- 9: re-condenser la matière pour créer de nouvelles dimensions

Si l'Univers a 13 milliards d'années on comprends que les humains ont du mal à passer le cap de la conscience du choix de leur avenir plutôt que de leur conscience d'appartenir à une espèce animale.

~~ Gen0minD

Celui qui « croit » en la possibilité de « créer une réalité » différente de ce qu'elle EST, augmente le chaos et l'entropie. Si vos convictions sont perpendiculaires à la vérité, même si elles sont inébranlables vous êtes fondamentalement en conflit avec la vision que l'univers a de lui-même, et je peux vous assurer que ce n'est pas vous qui allez gagner. Vous attirerez la destruction sur vous-mêmes et sur tous ceux qui se livreront avec vous à ce genre d'exercice de « bras de fer » avec l'univers. D'autre part, si vous êtes capable de voir l'univers comme il se voit lui-même, objectivement, sans cligner les yeux et en l'acceptant, vous vous alignez alors sur l'énergie créatrice de l'univers et votre propre conscience devient un transducteur d'ordre. Votre énergie d'observation, accordée de manière inconditionnelle, peut apporter l'ordre dans le chaos, peut créer à partir d'un potentiel infini.

- Arkadiusz Jadczyk



3. | COSMOLOGIE

Des croyants, ou religieux, aiment à poser la question des questions : qu'y a-t-il après l'espace ? Qu'y a-t-il au-delà de ce que nous connaissons ?

Ils aiment provoquer à l'extrême la raison afin que la personne à laquelle ils s'adressent en arrivent à la conclusion que la réponse soit Dieu. Ce qui montre l'intérêt de ces personnes pour l'établissement d'un lien entre chaque humain et de chaque humain vers Dieu.

Le concept de Dieu est bien entendu ici biblique.

Suivons donc le retour en arrière de la « Création ». Je ne parlerai pas de l'Homme car son origine est encore contestée. « P » sera le prêcheur et « S » le scientifique.

P : Dieu a créé chaque être vivant

S : Chaque être vivant viens de la terre, de la mer, ...

P : Dieu a créé la terre, la mer et le ciel

S : La mer est le conséquence d'une atmosphère et d'un climat, la terre est la conséquence d'amas de matière dans l'espace, le ciel est également la conséquence de l'atmosphère, sans laquelle nous ne verrions que les étoiles

P : Dieu a créé le climat, la matière et l'atmosphère

S : Le climat est lié à l'atmosphère tout deux venant de l'espace qui nous entoure, la matière quant à elle vient d'une réaction en chaîne de l'énergie

P : Dieu a créé l'espace et l'énergie

S : l'espace vient du Big Bang, et l'énergie également

P : Dieu a créé le Big Bang

S : le Big Bang est un évènement, et n'a pas lieu d'être créé

P : Dieu a créé le temps

S : le temps n'a pas toujours existé, il n'y avait donc pas de Dieu à ce moment car pour « exister » il faut un repère temporel. Il faut savoir qu'il existe des endroits dans l'espace, dans l'Univers et dans d'autres dimensions où le temps n'a pas sa place. Où est alors Dieu qui est créateur et a toujours existé ? Comment peut-on « toujours existé » si le concept de « toujours » n'existe pas ? Il faut savoir qu'au moment du Big Bang, le « toujours » et l'« existence » ont été séparé en un court instant, c'est à dire que l'espace et le temps était dissocié l'un de l'autre, par une gravitation infinie.

Le concept d'infini est mathématique, on parle d'infini lorsqu'il n'y a pas d'outils pour compter. Dieu est Infini voudrait dire qu'on... cherche à « compter » Dieu ? C'est un non sens.



4. | PHYSIQUE ET MÉTAPHYSIQUE SELON LÉON-RAOUL HATEM : UNIVERS, DIEU ET CONSCIENCE

UN UNIVERS FAIT DE CONSCIENCE...
ET D'INTELLIGENCE.

Celui qui pense que l'Univers est simplement fait de "matière" plus ou moins physique, n'a aucune conscience des réalités ; car pour qu'il y ait "matière" et d'autant plus, matière réelle intelligente, capable de s'organiser par elle-même sur une simple lancée accidentelle... Se trouve dans la même situation que celui qui ne comprend rien à sa propre vie. Car, d'où viendrait-elle cette "matière" ?

D'où vient l'existence ? Manque de la plus élémentaire compréhension.

C'est sans doute pourquoi le croyant souvent opposé à une science simplement imposée par des Maîtres qui n'en savent pas plus sur la nature de la "matière", s'appuie sur un Être divin pour répondre à son attente en réponse à l'existence des êtres et des choses. Il fait alors appel au miracle capable de donner un sens à sa propre réflexion.. Mais bien entendu, cela ne résout pas pour autant que l'Univers soit, du fait que le même problème se pose pour la propre ex-istence d'un Être Créateur qui doit répondre

du Miracle de la Création ; car de même, ce miracle ne saurait se produire sans aucune forme de Conscience, d'où Dieu apparaît, qui pour les mêmes raisons, ne répond aucunement au problème d'un Univers réel, foncièrement intelligent et objectif.

Lorsqu'on réfléchit suffisamment à cette Chose inextricable, il faut chercher la solution dans la seule qui se présente : L'INFINI.

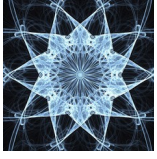
Infini de l'Espace, infini du Temps ; infini de la création ; infini de l'infini qu'est l'absence absolue de toute existence, dont l'Univers, et d'où toutes les Religions considèrent que cet Infini serait Dieu. Cette approche est considérée comme possible pour la plupart des croyants, mais en considérant l'inverse de la proposition, disant que c'est Dieu qui est Infini. Et le problème est-il résolu ? Non ; sans doute pas : Car que Dieu soit Infini, cela pose l'énorme question de savoir que si Dieu est Infini, peut-Il être ?... Et n'ayant ni commencement ni fin, Il occupe tout l'Espace, ne laissant pas le moindre petit coin où un Univers devrait paraître, et donc ne pouvant être qu'en Dieu.

Resterait à savoir si Dieu et Univers ne font qu'UN ; car l'Infini étant la totalité, il ne saurait y avoir deux Infinis coexistants qui donc seraient le même..

C'est pourquoi nous pouvons penser que Dieu, Infini, Temps, Espace, et même Univers, ne font qu'UN... Et qu'autrement dit, rien n'est autre que Dieu, Infini, Temps, Espace..

Mais où est la "matière" ?

Faut-il alors savoir que tout ce qui forme l'Univers étant fait d'espace, de temps et de Dieu, n'est qu'une seule et même "Chose", et que par conséquent, tout étant Dieu, rien n'est autre qu'INFINI. Nous le sommes également ; le seul problème étant que l'Infini étant sans limite aucune, RIEN ne peut être, et que notre ex-istence se conçoit mieux, sachant que tout n'est que simple apparence, constatation d'une forme de rêve où rien n'a la moindre réalité, que nous vivons sous une forme objective apparemment physique pour le moins trompeuse.



CONSCIENCE-DIEU...
OU SIMPLE CONSCIENCE...
LAQUELLE CHOISIR ?

Ainsi, lorsque nous parlons de "Conscience", nous avons tendance à la mêler à une intelligence réfléchie et donc responsable de son état ; et pour celui qui croit en un Dieu Créateur d'Univers, Dieu a conscience de Sa Création ; Il crée en toute responsabilité, une chose qui n'est pas, mais qui devient réalité, suite à cette Conscience qui l'aura désirée... Est-ce cela qui justifie Dieu ? En fait, la "Conscience" qui selon moi, réalise l'Univers, est inconditionnelle de l'existence d'un Être qui pense Univers et selon ce qui est dit auparavant ; car cette Conscience n'est pas obligatoirement réfléchie ; elle se manifeste dès l'instant où elle est comparable à ce qu'une grande casserole, avec un peu de poésie, ne saurait entrer dans une plus petite ; alors que la plus petite peut entrer dans la plus grande. Une double conscience "dualiste" quasi-irréelle, et qui fait cependant que cette comparaison joue un rôle essentiel dans la Création de tout l'Univers qui de ce fait, joue lui-même sur des formes de Consciences qui n'ont rien à voir avec la pensée, ni avec la nécessité, comme devrait l'être celle de Dieu doué d'un cerveau lui-même doué d'une grande intelligence elle-même douée d'une super Intelligence organisatrice dont l'origine pose problème.

Nous voyons, avec ceux qui veulent bien le voir, qu'il peut exister une forme de 'Conscience' où l'Intelligence réfléchie n'a aucun rôle à jouer, et qui cependant joue un rôle réel pour le moins doué d'intelligence. C'est ce que nous pouvons constater dans le Néant qui n'a aucune intelligence en soi, mais qui joue sous deux formes distinctes, en séparant selon Frank, ce qui est

incompatible : Le rien et l'infini ; et unissant dans le même temps, ce qui est inséparable : L'infini et le rien... Faisant qu'une Conscience dit qu'il y a séparation... Et qui dans le même instant, dit qu'il ne peut y avoir cette séparation d'où apparaît la superbe Dualité Magnétique qui va devenir Univers en un Principe-Créateur.

C'est cet énorme dilemme qui divise les êtres selon toute vraisemblance à notre point de vue purement humain, et qui font intervenir une Conscience intelligente -Dieu dans la Création ; tandis que cette Intelligence est discutable par la moitié de l'humanité. Et il est vrai aussi, que l'orgueil joue un rôle exceptionnel dans la croyance. Un livre entier ne suffirait pas à faire la distinction entre croyants et incroyants, sur le seul fait de la Conscience que l'on attribue à un Être-Dieu Créateur d'Univers, ou d'un Univers se créant éternellement sans Dieu. C'est un peu ce que permet cette Encyclopédie.

L'humanité sera donc toujours divisée en croyants et incroyants. Car pour les uns comme pour les autres, l'Univers peut : Soit exister depuis toujours, soit être produit par un Dieu Lui-même éternel. C'est là où le partage est subtil et plein d'aléas ; mais ce livre répond sans doute à votre attente.



INVITATION A LA METAPHYSIQUE
FAUT-IL TOUT REPRENDRE A ZERO ?

QU'Y-AVAIT-IL AVANT L'UNIVERS ?...
D'OÙ ?
POURQUOI ?
COMMENT ?
DANS QUEL BUT ?

Et ajoutons : DIEU existe-t-Il ?

Ce sont là les vraies questions qui devraient faire la Physique qui feint de s'en désintéresser, mais dont les réponses font LA Connaissance pour elle, inaccessible ; car

la vraie recherche est Métaphysique.

La Métaphysique scientifique s'appuie sur la seule "chose" qui soit sans cause : Le RIEN le plus INFINI qui soit, et qui lui, n'a pas à se justifier en tant que RIEN dès la plus lointaine origine. Elle pourrait s'appuyer sur Dieu s'Il "EST" ou s'Il "EX-ISTE" mais satisferait-elle tout le monde, même le Physicien ?

Affirmer sans certitude ou sans démonstration ne saurait être sérieux. On ne peut démontrer que ce qui est démontrable. On n'invente pas des solutions sans fondements réels. Les théories, principes, hypothèses et autres constantes plus ou moins certaines, lois et autres que l'on invente de toutes pièces en fonction de ce que l'on observe, ne sauraient démontrer quoi que ce soit pour le simple plaisir d'énoncer quelque chose. Mais les apparences sont telles, que le piège des sens nous donne la certitude d'une réalité en fait illusoire.

Ainsi, le Big-Bang inventé de toute pièce pour confirmer certaines observations est un manque total de sérieux, qui pourtant a pu convaincre la population mondiale entière, grâce à la publicité par les média, et dont nombreux sont encore les adeptes sans hésitation.

La physique actuelle en cet An 2013, pense elle-même que tout est à refaire. Rien ne va plus ! C'est l'incompréhension totale à peine dissimulée malgré les prodiges réalisés dans tous les domaines. C'est la Connaissance qui flanche ; la Recherche fondamentale est poussée à fond et ne donne rien, car en réalité, il s'agit de recherche métaphysique sans que nul ne s'en rende compte, et la Physique la refuse d'emblée, sciemment, afin d'éliminer Dieu quel qu'Il soit.

Or, Métaphysique et Physique sont inséparables l'une de l'autre, puisque la première est la cause, l'autre, son effet. Il n'y a pas de cause sans effet, comme il n'y a pas d'effet sans cause. Il n'y a donc pas de Physique sans Métaphysique. Les sciences actuelles sont ainsi foncièrement erronées de vouloir ignorer toute relation avec la Cause première qui passe généralement pour être intimement liée à l'existence de Dieu, ce qui est à la fois

vrai et faux considérant que Dieu n'est pas forcément un Être anthropomorphe comme nous pourrions le constater , mais qu'Il peut être autre chose, serait-il un Principe mécaniste parfaitement Physique.

Y-A-T-IL UN UNIVERS REEL ?

On peut dire que notre Univers est une curiosité difficile à comprendre, au point qu'il nous propose diverses solutions toutes plus ou moins acceptables, pour nous dire en fin de compte, qu'il n'y a pas vraiment Univers, mais seulement sensation d'Univers.

Car quelle que soit la formule envisagée ou acceptée, il n'y a aucune preuve de l'existence réelle objective de quoi que ce soit, tout étant divisible à l'infini.

La Religion nous propose un Dieu Créateur qui donc, aurait engendré Sa Création par le Miracle, sans dire ce qu'est Ce Dieu, et d'où l'Univers n'aurait aucune réalité objective puisque partant de rien, et quelle que soit sa durée qui ne saurait être éternelle, du simple fait d'avoir été créé avec un commencement.

La Physique nous propose un Univers né d'une énorme déflagration de néant où même le Temps n'existait pas, mais qui se poursuivrait depuis treize milliards sept-cents millions trente neuf mille années, pour se perpétuer indéfiniment sur sa lancée dans l'espace lui-même néant... Et qui donnerait un Univers "objectif " accompagné d'un Principe de Conservation, pour le reste des temps "éternels" à venir.

D'ailleurs le temps lui même est sujet à évolution, tout comme la conscience de l'Univers ou comme toute conscience. Le temps et les traces qu'il laisse de lui même ne sont probablement pas les mêmes que les traces qu'il laisse dans la dimension dans laquelle nous vivons. Car n'oublions pas que l'infinie n'est pas une notion plate bi-directionnelle mais que c'est une notion volumineuse et spatio-temporelle. Il ne s'agit pas de volume tri-dimensionnel mais d'un volume sur toutes les dimensions existante, anti-existante

(qui existerait selon l'opposé d'une dimension) ou non-existante (qui existerait d'un point de vue mais pas forcément d'un autre).

Par contre, la Métaphysique, Cause première sans faire appel à un Dieu, mais qui peut l'admettre depuis le Néant qui est aussi l'Infini, sans aucune contradiction et sans obligation, nous propose un Univers qui se crée par ses propres moyens depuis l'Eternité passée et pour l'Eternité à venir, donc sans commencement et sans fin, par Mouvement Perpétuel. et depuis l'Infini qui est également Néant, puisque lui-même sans commencement et sans fin, comme l'est l'Infini.

Nous nous trouvons donc avec un schéma rotatif ou cyclique qui permet au début d'être la fin et la fin d'être le début, où un expansion jusqu'à un certain stade provoque une condensation. Cet évènement est constaté dans la vie d'une étoile, d'un soleil, il grandit jusqu'à un certain âge, puis à sa mort se réduit. Évènement que l'on peut constaté avec toutes formes de vie.

C'est donc un choix à la fois compliqué et simple, où il suffit d'avoir assez de réflexion pour admettre que l'Univers ne peut avoir aucune réalité objective, puisque venant du Rien le plus pur, et qui cependant nous donne l'impression faute de certitude absolue, d'existence d'un Univers apparemment réel.

C'est un peu la question du sens de la vie, qui est en réalité une question que je dirais fractale, comme certaines initiales : XNU = XNU is Not Unix, GNU = GNU is Not Unix.

À croire que finalement le concept principal, le concept de base, la réponse à toutes questions est "Le Lien". Le lien avec notre nature (l'instinct), notre divinité (la foi), nos semblables (le respect). Le lien avec nous même est tout aussi fractale que le lien avec la terre entière. Si tous nous étions en lien avec nous même et donc les autres, le respect mutuel déploierait un paix persistant

C'est ce que propose cette Petite Encyclopédie de la Grande

Connaissance qui nous offre son Univers irréel fonctionnant par Mouvement Perpétuel depuis l'Eternité passée et pour l'Eternité à venir, sachant que l'éternité est un éternel présent qui n'a pas de durée.

Reste à savoir qui croit ou qui ne croit pas au Mouvement Perpétuel, alors que l'évidence est à son comble, d'un Univers sans commencement et sans fin qui se "perpétue" par lui-même depuis l'Eternité.

Nos Amis lecteurs auront donc le choix pour décider par eux-mêmes de l'existence d'un Univers fait de réalité ou de pure illusion, rien n'obligeant qui que ce soit ; proposant la plus pure logique afin que ce choix soit intelligent et sans appel..

En offrant cette Petite Encyclopédie de la Grande Connaissance, je ne cherche pas à imposer un savoir dont quiconque pourrait se passer, mais pour révéler le secret de la Création que nul ne pourrait jamais découvrir au cours de dix vies différentes.

Ce n'est pas de la prétention de ma part, mais si je ne le fais pas, ce que j'ai à révéler ne sera plus jamais découvert au cours des millénaires à venir. Et mes livres sont trop peu répandus dans le monde, souvent refusés par les Editeurs.

La Connaissance n'est donc pas une chose facile à révéler, et les milliers de siècles qui ont précédé cette découverte que j'offre au lecteur auraient pu attendre encore d'autres millénaires sans la moindre possibilité de diffusion. Car la science qui se dit exacte n'est pas disposée à accepter le bouleversement qui pourrait survenir de telles révélations trop éloignées des sciences classiques.

On ne peut donc pas me reprocher de révéler des choses dont n'importe qui pourrait faire la découverte, car ce n'est pas le cas. Ce que j'offre dans ce livre est la révélation la plus extraordinaire qui puisse être... Offrir au monde le Secret de Dieu, sans forfanterie, sans aucune prétention, et de même, sans modestie... Et là, celui qui

voudra me juger, comprendra malgré tout son savoir, que je suis le seul au monde à avoir découvert Ce secret de Dieu, sans vouloir Le nier .

Ainsi, ni les Religions, ni les Sciences n'auront jamais été si près de la réalité ; tellement près qu'il ne reste plus aucun mystère au questionnement dans le monde entier qui aimerait savoir ? Aussi, est-il peu probable que quiconque atteigne un niveau aussi élevé de Connaissance du réel..

Que l'on me prenne pour un prétentieux peut paraître logique, mais si ce que j'offre est aussi sensationnel, c'est que tout est démontrable scientifiquement et même indiscutablement. Et si je suis dans l'erreur, alors il n'est aucune autre solution au mystère de l'Univers, ce qui en toute réalité prouverait sans réserve, qu'il n'y a pas d'Univers, mais que nous faisons le rêve le plus fabuleux qui puisse être... Et alors, si rien n'est, c'est que je suis Dieu... Et que tu es toi-même, également Dieu, tandis que nous croyons être Ses créatures; mais nous ne pouvons pas "être" réellement... Nous ne pouvons avoir que la SENSation d'être.

Alors, mon frère... Sommes-nous réalités ?

C'est là tout le problème de cette sensation que nous croyons être, et qui fait la Physique ; alors que la réalité est la Métaphysique partant du Néant, dont la fille est la Physique apparente passant elle, pour objective et qui n'est que subjective.

Et si Dieu existe vraiment, alors Il réalise le plus extraordinaire miracle qui puisse être, de nous donner cette SENSation de vivre une existence qui n'a rien de réel, mais avec une certitude qui paraît indiscutable... Sauf à savoir que nous sommes Dieu.

Aussi, le lecteur découvrira ce miracle dans cette Petite Encyclopédie dont chacune des 900 pages est une révélation au plus haut degré de Connaissance scientifique. Cette petite encyclopédie

n'est donc pas le roman de l'Univers ; elle est un ensemble de réflexions et de découvertes sur la "vraie" Mécanique Universelle, recherchées tant par le monde scientifique que par les particuliers qui aimeraient savoir et même comprendre ce à quoi répond le grand mystère de la Création.

Les uns pensent Dieu, d'autres pensent éternité, d'autres encore refusent de se poser des questions qui leur semblent trop subtiles ou même insolubles, et finalement, chacun se satisfait de vivre sans raison évidente ou sans même qu'il y ait de réponse à un problème qui ne les concerne pas. Mais malgré cela, le problème ressort de-ci de là, de sorte que les religions, les sciences, les philosophies, doivent inventer des moyens plus ou moins clairs et précis pour satisfaire la curiosité et surtout la nécessité de donner une réponse à la majorité des curieux qui aimeraient savoir.

La Recherche scientifique se satisfait de penser qu'il n'y a pas de réponse, et le public accepte avec bonhomie, que nul ne puisse jamais savoir. Seulement, il existe des Chercheurs indépendants qui veulent aller plus loin et ne se satisfont pas de présomptions ni de réponses évasives dites scientifiques qui ne conduisent à rien... Et voilà qu'un jeune de treize ans se met à vouloir montrer au monde que la science est dans l'erreur et ne sait pas tout. Et sans crier gare, il se lance dans la Recherche du Mouvement Perpétuel interdit par le monde scientifique sous le futile prétexte qu'il est impossible... Et cela le chatouille au point qu'il se révolte . En fait, le Mouvement Perpétuel est interdit pour protéger la théorie nébuleuse d'un ou plusieurs astrophysiciens en renom, tel LE MAÎTRE.

Ce gamin s'est beaucoup intéressé à la dualité magnétique, et il se jure d'en tirer ce que la Physique ne peut rien en dire sur le simple fait que le Principe de Newton est une erreur manifeste, et que donc si elle prétend que le Mouvement Perpétuel est impossible, c'est qu'elle se trompe également ; et cette curieuse "énergie" doit lui apporter la réponse qu'il en attend ; car depuis des années, il a déjà remarqué certains phénomènes magnétiques qui lui

paraissent répondre de certaines de ses questions réputées insolubles par les Grands. Et le voilà parti avec ses aimants sous le bras, à la recherche de ce satané Mouvement Perpétuel, avec la confiance d'un enfant qui croit n'importe quoi, mais que lui, sait déjà ce que nul autre ne saurait savoir. Car il sent bien que le problème n'est pas résolu et qu'il lui faudra batailler le temps nécessaire, peut-être même jusqu'à la fin de ses jours, afin de venir à bout de ce problème, quitte à être la risée du monde qui ne saurait le comprendre. Mais ne dit-on pas que Vouloir, c'est Pouvoir ?... Et cela lui suffit pour le moment... Les difficultés viendront, mais il les vaincra, puisque Le Créateur a bien réalisé un Univers. Vivra-t-il assez longtemps pour tenir son pari ? Il y mettra donc le temps, la patience, le courage, quitte à subir la risée de ses semblables ; mais si la solution existe, il la trouvera envers et contre tous. C'est ce qu'il vous offre dans ce recueil de près de mille pages qu'il estime sans orgueil à plusieurs dizaines de Prix NOBEL, mais qui sont contraires de LEBON.

Qu'en pensez-vous ? Lisez et vous jugerez ensuite.

VIVE LE BIG-BANG...

HARO SUR LE MOUVEMENT PERPETUEL !

Ainsi, la Physique nous invite-t-elle à penser que l'Univers serait bien né d'une énorme déflagration de "rien", d'où serait issue la "matière objective" depuis treize milliards deux cents trente et un millions sept cents trois mille six cents douze années... A peu près, n'exagérons rien. Vive les mathématiques.

Le Temps serait de même issu de ce Big-Bang, car avant lui, c'était le RIEN INFINI, le NEANT, qui régnait. Pas de matière, pas d'espace, pas de temps, pas de géant, passons la monnaie.

Et pour bien faire, elle confirme aussi que le Mouvement Perpétuel est décrété impossible pour l'éternité. En effet, comment pourrait-il être possible, alors qu'un certain Astronome a décidé qu'il en est autrement ; et un savant ne saurait se tromper, au point que le monde entier

a décidé d'interdire toute idée de Mouvement Perpétuel sur toute la Planète et dans tout l'Univers.

Et comment un cerisier qui donne tantôt des bananes, tantôt des cerises, tantôt des supports-chaussettes à percussion centrale, tantôt des sucettes au fromage, pourrait-il être régi par Mouvement Perpétuel ? Si encore il donnait toujours des cerises, peut-être pourrait-on dire qu'il est régi par Mouvement Perpétuel.

Mais s'il donnait toujours des cerises, ce ne serait par Mouvement Perpétuel, mais selon la Physique, ce serait par conservation de la Matière et de l'Energie, et les cerises que j'ai mangées il y a quatre-vingts ans, seraient toujours les mêmes cerises qui repousseraient sur le même cerisier par conservation, avec le même goût, la même forme, la même couleur, et avec le même asticot, et donc sans transformation selon LAVOISIER, et sans évolution selon DARWIN... Et surtout pas par Mouvement Perpétuel, de même que le pommier donne de temps en temps, de vraies pommes, et non des bananes. En est-on d'ailleurs certain ? Autrement dit, pas de mouvement perpétuel... Cela est interdit même pour les dépôts de Brevets d'Inventions. Il ne faut surtout pas que l'on démontre le contraire ; ce serait une catastrophe pour la Physique.

Pourtant, quel mal y aurait-il à ce que le Mouvement Perpétuel puisse être une réalité ? La Vie se poursuivrait par création perpétuelle d'êtres humains semblables, de petits oiseaux se confondant les uns avec les autres, de fleurs des champs qui reviendraient à chaque printemps... Et d'ailleurs, comment donc fonctionnent les atomes et les systèmes planétaires, si ce n'est par Mouvements Perpétuels ?... Mais cela est rigoureusement interdit et même grotesque. Il faut donc en interdire toute possibilité. Heureusement, je n'y ai perdu que soixante dix-sept années... Mais quelle vie merveilleuse !

Alors pourquoi les êtres d'une même ethnie sont-ils de la même conception ? Pourquoi le cerisier donne-t-il toujours des cerises ?... Et le pommier, des pommes ? Comment le monde peut-il être prisonnier de telles interdictions de produire un Mouvement Perpétuel ? Pourquoi la Physique

s'oppose-t-elle impérativement à tout dépôt de Brevet de Mouvement Perpétuel ?

Pour protéger les éventuels acheteurs de Brevets contre la fumisterie ?... Ou bien pour protéger la Physique qui perdrait la face devant le public qui lui fait grande confiance, et lui montrerait qu'elle est sur une fausse voie ?

Pourtant, le fameux Mouvement Perpétuel n'est pas encore réalisé, ou sous des formes rudimentaires, tels les Pendules du Médecin-Général Félix PASTEUR, mais aussi et surtout dans l'Atome qui ne saurait être autre que Mouvement Perpétuel, de même que le système terre-Lune ou tout autre système planétaire ou galactique. Vaut-il mieux croire que tout cela est né d'une gigantesque explosion, histoire de faire plaisir au Physicien ?

Vaut-il mieux inventer un énorme Big-Bang qui n'expliquerait pas comment se crée un atome ou un système planétaire suite à une explosion ?.

L'inconvénient est que nul Physicien n'est capable de l'expliquer, sauf un Horloger, celui de l'univers ; aussi vaut-il mieux l'imposer comme une impérative obligation afin que nul ne se pose la question mais accepte de bonne grâce, contre toute évidence ce que lui impose la Science officielle reconnue par le monde entier.

Et ainsi, le Mouvement Perpétuel est définitivement enterré, alors que pour celui qui réfléchit un tant soit peu à la question, il finit par découvrir que le fameux Mouvement Perpétuel qui régit le cerisier ou le pommier n'est pas si idiots qu'il y paraît. Et finalement, à force de se poser la question envers et contre la Physique, finit par découvrir que l'Atome comme le Système Planétaire ne peuvent fonctionner que par Mouvement Perpétuel ; et que donc la Vie avec un grand V n'est rien d'autre que Mouvement Perpétuel, entretenue par auto-accélération permanente... Et qu'elle est en définitive Eternelle ; mais la nôtre s'USE et NE SE CONSERVE PAS éternellement même par principe de conservation... Car il ne faut pas se leurrer,

et l'important dans cette affaire est que si l'Univers n'était pas régi par Mouvement Perpétuel au plus infime de ses composants qui sont exclusivement des Dualités Magnétiques (information pour le C.E.R.N.) et les autres, il y a belle lurette que l'Univers ne serait plus qu'un souvenir... Et surtout, il n'aurait jamais existé... Car il a fallu dès la naissance du Temps, qui en fait est éternelle, que quelque chose donna la Vie à notre Univers... Et cela ne pouvait être qu'un processus Créateur, Conservateur, Evolutif et Adaptateur, fonctionnant par auto-accélération permanente des rotations des particules ou masses. Et grâce au mouvement ORBITAL des unes autour des autres, cette auto-accélération se réduisit à une vitesse moyenne constante régie par Force Centrifuge à la manière de frondes, s'équilibrant avec l'Energie Magnétique résultante, sous forme de "gravitation" : (Rotation synchronisée symétrique des polarités de deux aimants dipôles). Et c'est ainsi que tout l'Univers devint éternellement... Perpétuel..

Sans que cela soit absurde, car il existe quelque chose indéniablement, qui crée ou devient Univers. Supposons donc qu'une telle Entité soit possible, non corporelle, mais douée d'Intelligence, de Conscience, pourquoi pas d'Amour. Cela paraît-il impossible ? Et imaginons qu'Elle veuille engendrer un Univers peuplé d'êtres de toutes natures ; à Son Image selon les Religions ; d'êtres doués de possibilités inouïes telles leur possibilité de reproduction indéfinie au cours des temps infinis, avec tous les éléments leur permettant de paraître, de vivre, de penser, d'avoir conscience de leur existence. Le gros problème étant cependant que cette Entité, "Esprit", ne possède aucun moyen "matériel" pour produire cet Univers... Que le seul Néant qui l'entoure sans limite aucune, rien ne Lui permettant de produire la moindre parcelle de cet Univers tant désiré malgré les moyens spirituels dont elle peut disposer. Or, engendrer de la "matière", cela ne saurait se concevoir quand on ne dispose que du rien le

plus infini qui soit. Il est donc nécessaire d'imaginer l'impossible ; mais cela est-il vraiment un problème ? Sans doute pas, puisque la Chose s'est réalisée et se réalise en permanence... Il suffit d'investir le Néant infini, de cette Conscience et de cet Amour, afin qu'il devienne Dualité Magnétique, et que soit l'Univers Et ainsi, le Miracle put s'accomplir, car le Néant, NULLITE INFINIE possède en Lui, cette Dualité qui passe pour être Magnétique ; mais fallait-il la découvrir. Et cela fut fait en 1985 par mon fils Frank auquel j'avais posé ce curieux problème à la suite de la parution de mon livre "ET L'UNIVERS FUT" de 1973 proposant la Création de l'Univers par Dualité Magnétique... 550 pages, 76 dessins explicatifs... Un succès étonnant.

C'était là, la plus grande question que pouvait poser la Création, soit par un Dieu, Esprit pourquoi pas Saint, soit par le Néant, Dualité Magnétique due à sa seule contradiction interne d'être à la fois "Conscience" qui sépare chacun des points nuls de l'Infinitude qu'il n'est pas, produisant donc la REPULSION que nous dirons Magnétique, et "Amour" réunissant l'Infinitude et la Nullité, considérant que l'Infini est la somme de toutes les Nullités constituant le Néant... Ou ATTRACTION que nous dirons également Magnétique. C'était donc là l'un des points essentiels de La Connaissance, permettant enfin la compréhension du moins grandement partielle de la nature de La Chose qui allait produire l'Univers, avec Dieu Entité Spirituelle, ou sans Dieu, par la Dualité du Néant ; mais il faut avouer que la Chose est si délicate, du fait de la merveilleuse Intelligence Créatrice permettant l'Univers, qu'il est impossible de prendre position sans laisser traîner un doute sur le choix entre Dieu et le Néant. Ce sera mon fils Frank qui en apportera la solution philosophique... Saura-t-on un jour Lequel des Deux est Le Créateur ? Cette petite Encyclopédie nous permet ce choix, mais nul ne saurait imposer le sien sans réticence, car peut-être faut-il conjuguer Dieu et Néant, l'Un ne pouvant être l'Infini sans l'Autre.

AMI, MON FRERE.

C'est par cette invitation que commence le livre ET L'UNIVERS FUT que j'ai publié en 1973, après "Le Ciel et l'Atome par le Mouvement Perpétuel" en 1956, ainsi que d'autres ; et depuis ces quelques décennies, je ne puis apporter que la confirmation de cette fraternelle manière de m'adresser à toi ; et la présente Encyclopédie en est la confirmation. Tu dois en effet savoir que nous sommes un seul et unique "ÊTRE" malgré la multitude qui semble nous entourer... Oui, qui semble apparemment nous être extérieure, alors qu'en réalité, nous sommes Une Seule et même Personne, et que l'on nomme Dieu. Cela te surprend, et cependant tu vas comprendre que toute la "Création" est INTERIEURE à toi... Car tu es comme moi, La "Conscience" et "l'Amour" Dualité Magnétique, et que tout est UN comme le sont Dieu et Néant.

Ce n'est pas blasphémer que dire que nous sommes Dieu, pour la raison que même si Dieu est apparemment extérieur à nous, le fait d'en être issus, soit par la Pensée, soit par tout autre moyen faisant que nous sommes tous les Créature de Ce Dieu, nous sommes effectivement Dieu, de même que toute parcelle d'Infini est Infinie, et que toute parcelle de Temps est Temps ou d'Eternité ou de Lumière. Mais, est-ce le cas ? Et nous allons au cours de notre lecture, constater que nous sommes tous créés de la même et unique "Substance" que nous nommons la Dualité Magnétique ; qu'il n'est absolument rien d'autre dans tout l'Infini de la Création... Et que par suite, nous sommes tous cette Dualité... par laquelle nous sommes "UN"... Non, ce n'est ni enfantin ni stupide.

Aussi, cette Encyclopédie n'est-elle pas un simple roman, celui de l'Univers ; elle est un ensemble de faits ou plutôt de concepts qui nous conduisent à "l'Existence", à la suite desquels nous pouvons conclure que nous sommes le TOUT... Mais aussi le RIEN... N'en soyons ni blessés ni surpris ; car en fait, la Vie nous surprend et nous étonne sans que le monde entier ne sache ce qu'elle est. Aussi, c'est par la Métaphysique que nous pouvons la comprendre, et non par la Physique qui se satisfait de constater ce qu'elle observe, sans donner la moindre explication réelle

de la nature de "l'Être" et de la Vie... Ni même de l'Atome ni de l'Univers.

Partir de QUOI pour expliquer l'Univers, sinon du RIEN le plus absolu qui soit, et non de l'Univers déjà ex-istant comme le croit la Physique, même avec son Big-Bang assez récent (vague copie de notre philosophie) ; car ce n'est que constater, et non rendre compte de la Raison qui lui donne naissance et qui est la Métaphysique, origine première et origine de cette même Physique, où Dieu n'a pas à intervenir implicitement... Car rien ne démontre la réelle ex-istence d'un Créateur divin, sans pour autant Le rejeter, car serait-Il Esprit pourquoi pas Saint. Or, il s'agit de Création, et non seulement de constatation, car ce ne serait plus de la vraie Science contrairement à la Métaphysique de la Première Origine



4. | DÉFINITIONS À PROPOS DU SENS DE LA VIE

Source : https://fr.wikipedia.org/wiki/Sens_de_la_vie

La quête de la connaissance

Platon, un élève de Socrate, était un des premiers philosophes et un de ceux qui ont eu la plus grande influence. Sa renommée vient de sa théorie idéaliste des choses universelle. Sa Théorie des Formes propose que les objets et les concepts ne sont que des copies d'Idées immatériel et parfaite, qui existent indépendamment de leur version sur Terre. Selon le Platonisme, le sens de la vie serait d'obtenir la plus haute forme de connaissance, l'Idée du bien; l'idée d'où dériverait toutes les choses bonnes et utiles.

Article détaillé : Platonisme (doctrine philosophique).

Au XVIIIe siècle, le mouvement humaniste du siècle des Lumières a pour but de de dépasser l'obscurantisme et de promouvoir les connaissances. Ce siècle est marqué par des idées d'égalité entre les Hommes, de liberté et de rationalité. On cherche plus à comprendre le fonctionnement du monde qu'à lui trouver un sens. Cette époque cultive un goût particulièrement prononcé pour les écrits totalisants qui rassemblent l'ensemble des connaissances de leur temps.

Cet idéal va trouver sa réalisation dans l'Encyclopédie de Diderot et D'Alembert, publiée entre 1750 et 1770, dont le but était de sortir le peuple de l'ignorance par une diffusion très large du savoir. De nos jours, Wikipédia suit le même idéal¹⁰.

L'Utilitarisme

L'origine de l'utilitarisme peuvent être tracé jusqu'à Épicure, mais en tant qu'école de pensée, Jeremy Bentham est généralement considéré comme son fondateur. Celui-ci décréta que «la nature a placé l'humanité sous le règne de deux puissants souverains, la douleur et le plaisir». Le but de n'importe quelle action serait d'augmenter notre plaisir et/ou diminuer notre souffrance. Il dérive de cette constatation que «ce qui est bien est ce qui amène le plus de bonheur à la plus grande quantité de personne possible». Pour Bentham, le sens de la vie est le «principe du plus grand bonheur».

La morale kantienne

La morale kantienne est basé sur le travail éthique du philosophe allemand Emmanuel Kant. Kant est connu pour son éthique déontologique où il y a une seule obligation morale, l'impératif catégorique, dérivé du concept du devoir. Chaque action, pour être éthique, devrait exécuté selon l'impératif catégorique.

Expliqué simplement, le test qu'une personne devrait faire pour vérifier la qualité d'une action est de l'universaliser (s'imaginer que tout le monde agit de cette manière) et de vérifier si l'action ne devient pas contradictoire. Kant donne l'exemple d'une personne qui voudrait emprunter de l'argent sans avoir l'intention de la repayer. Ceci est une contradiction, car si elle était universelle, plus personne ne prêterait, car personne ne se ferait jamais rembourser.

Le Nihilisme

Le nihilisme suggère que la vie n'a pas de sens objectif.

Friedrich Nietzsche, bien qu'il ait en quelque sorte inventé l'expression, considère que le « sens de la vie » ne peut être interprété par l'homme qui fait partie de la vie elle-même. Dans le Crépuscule des idoles, il déclare ainsi : « La valeur de la vie ne saurait être évaluée. Pas par un vivant, car il est partie, et même objet de litige ; pas davantage par un mort, pour une tout autre raison ».

William Shakespeare fait dire à Macbeth (acte V, scène 5) : « La vie n'est qu'un fantôme errant, un pauvre comédien qui se pavane et s'agite durant son heure sur la scène et qu'ensuite on n'entend plus ; c'est une histoire dite par un idiot, pleine de bruit et de fureur, et qui ne signifie rien... »

Sigmund Freud « Quand on commence à se poser des questions sur le sens de la vie et de la mort, on est malade, car tout ceci n'existe pas de façon objective »¹¹.

L'Existentialisme

Selon l'existentialisme, c'est à chaque personne à définir le sens de sa vie. La vie n'est pas déterminée par un dieu surnaturel et l'Homme est libre.

Pour Nietzsche, la vie n'est digne d'être vécue seulement si nous avons des buts à atteindre. Il voyait le nihilisme (« tout ce que arrive n'a aucun sens ») comme sans but. Il n'exclut pas pour autant la possibilité que l'homme puisse faire quelque chose de sa vie, pour lui donner un sens « Qu'est-ce que le bonheur ? Le sentiment que la force croît, qu'une résistance est surmontée »¹².

Pour Albert Camus, pour qui le « sens de la vie » est « la plus pressante des questions »¹³ : « Le monde est beau, et hors de lui point de salut (...) ce chant d'amour sans espoir qui naît de la contemplation peut aussi figurer la

plus efficace des règles d'action »¹⁴. Le constat d'une vie sans espérance religieuse n'est pas pour autant dénué de sens ni de joie : « On sent bien qu'il s'agit ici d'entreprendre la géographie d'un certain désert. Mais ce désert singulier n'est sensible qu'à ceux capables d'y vivre sans jamais tromper leur soif. C'est alors, et alors seulement, qu'il se peuple des eaux vives du bonheur »¹⁴. Camus prétend que des âmes lucides et entraînées peuvent trouver un sens à leurs jours, et jouir dans cette plénitude ; alors, vivre est une force.

Sens de la vie en religion

Si, selon la conviction de nombreuses religions, le corps est le véhicule d'une âme¹⁵, la réponse religieuse est que le sens de la vie réside dans la valeur de nos actes dans l'attente d'une forme de « jugement » divin, pouvant se produire après la mort ou à chaque instant de la vie, et déterminant la qualité de la vie après la mort, de la vie éternelle ou de la prochaine réincarnation.

Le sens de la vie selon le christianisme

Selon le point de vue chrétien, l'homme existe pour rencontrer Dieu. Il existe une notion protestante selon laquelle c'est par la grâce, à travers la foi en Dieu, que l'homme est réconcilié avec son créateur (grâce au sacrifice de Jésus-Christ)¹⁶.

Le sens de la vie selon l'islam

Dans l'Islam, l'homme a été créé par dieu (La réponse à la question « D'où venons-nous ? ») pour l'adoration du Dieu (al-ibâdâ). Et, les activités humaines (al-dunyâ) ne sont « méritoires » qu'en rapport avec la fin de la vie ou la vie future (al-âkhirah)^{17,18}.

Le sens de la vie selon le bouddhisme

Les quatre nobles vérités indiquent ce qu'il est essentiel de savoir pour un bouddhiste. Elles énoncent le problème de

l'existence, son diagnostic et le traitement jugé adéquat :

La vérité de la souffrance : toute vie implique la souffrance, l'insatisfaction ;

la vérité de l'origine de la souffrance : elle repose dans le désir, les attachements ;

la vérité de la cessation de la souffrance : la fin de la souffrance est possible ;

la vérité du chemin : le chemin menant à la fin de la souffrance est la voie médiane, qui suit le noble Chemin octuple.

Le sens de la vie selon l'hindouisme

Dans l'hindouisme, Purushartha est la notion qui désigne le « sens de la vie »^{19,20}. Elle se décompose en dharma, artha, kama et moksha.

Le sens de la vie dans le New Age

Le New Age et le développement personnel ont, depuis le milieu du xxe siècle, abordé la question du « sens de la vie » d'une façon active en proposant de « donner un sens à sa vie »²¹. Cette orientation correspondrait au constat d'une génération que les philosophes et les religieux ont été incapables de fournir une réponse à la question et que ce vide de sens devrait être rempli par l'effort individuel. Le philosophe Michel Lacroix voit dans le New Age un développement de l'individualisme²².

Sens de la vie dans la culture populaire

Les Monty Python proposent également leur version du sens de la vie dans le film Monty Python : Le Sens de la vie (Monty Python's The Meaning of Life) : ils y comparent l'existence des hommes à celles de poissons dans un aquarium ou un vivier, sans possibilité de recul leur permettant de savoir où ils sont.

Une interrogation similaire existe dans un épisode de La Quatrième dimension : Cinq personnages en quête d'une sortie. L'Ange exterminateur, de Luis Buñuel pose également

la question sous forme allégorique.

Le Guide du voyageur galactique de Douglas Adams, illustre l'absurdité de la vie. Afin de résoudre une bonne fois pour toutes le problème du sens de la vie, les habitants de la galaxie demandent à un superordinateur nommé « Deep Thought » (Pensée Profonde, ou Compute-un selon les traductions) de leur donner la réponse à La Grande Question sur la vie, l'univers et le reste. Après une réflexion de sept millions et demi d'années, l'ordinateur indique que la réponse est : « 42 », mais que la question reste à déterminer, ce qui exige un ordinateur bien plus puissant.